

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica - Daňový úrad Považská Bystrica, Centrum 2408/43, Považská Bystrica, IČO: 00 634 816, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: CREMILA s.r.o., so sídlom: Pružina 186, IČO: 31 596 444, takto rozhodol

I. Dlžníkovi sa u s t a n o v u j e predbežný správca: Mgr. Branislav Zemanovič, so sídlom kancelárie: I. Olbrachta 900/6, Trenčín.

II. Predbežnému správcovi sa u k l a d a j ú najmä tieto povinnosti: zistiť majetok dlžníka; zistiť, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu; vypracovať a predložiť súdu podrobné písomné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch s tým, že prvú správu predloží správca súdu v lehote najneskôr do 10 dní od ustanovenia do funkcie, druhú správu predloží správca najneskôr do 20 dní od ustanovenia do funkcie a poslednú správu predloží správca súdu najneskôr do 25 dní od ustanovenia do funkcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.).

Okresný súd Trenčín dňa 13. 6. 2011

Mgr. Patricie Kepeňová, samosudkyňa

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica - Daňový úrad Považská Bystrica, Centrum 2408/43, Považská Bystrica, IČO: 00 634 816, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: CREMILA s.r.o. , so sídlom Pružina 186, IČO: 31 596 444, takto rozhodol

Konkurzné konanie voči dlžníkovi CREMILA s.r.o. so sídlom Pružina 186, IČO: 31 596 444, sa z a s t a v u j e pre nedostatok majetku dlžníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho

zverejnením v Obchodnom vestníku písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa

týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

tohto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k

vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol

dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1,

§ 221 ods. 1 O. s. p.).

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v

prípade, ak sa doručuje

iným spôsobom.

Okresný súd Trenčín dňa 14.7.2011

Mgr. Patricie Kepeňová, samosudkyňa

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica - Daňový úrad Považská Bystrica, Centrum 2408/43, Považská Bystrica, IČO: 00 634 816, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: CREMILA s.r.o., so sídlom Pružina 186, IČO: 31 596 444, takto rozhodol

Konkurzné konanie voči dlžníkovi CREMILA s.r.o. so sídlom Pružina 186, IČO: 31 596 444, sa z a s t a v u j e pre nedostatok majetku dlžníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho

zverejnením v Obchodnom vestníku písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa

týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

todo rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k

vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol

dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1,

§ 221 ods. 1 O. s. p.).

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v

prípade, ak sa doručuje

iným spôsobom.

Okresný súd Trenčín dňa 14.7.2011

Mgr. Patricie Kepeňová, samosudkyňa

Spisová značka: 28K/20/2011

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa - dlžníka CREMILA s.r.o. so sídlom Pružina 186, IČO 31 596 444 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka CREMILA s.r.o. so sídlom Pružina 186, IČO 31 596 444, uznesením č.k. 28K/20/2011-186 zo dňa 14.7.2011 zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku dlžníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2011.

Okresný súd Trenčín dňa 8. 8. 2011
JUDr. Hana Kršiaková, vyšší súdny úradník

Spisová značka: 28K/20/2011

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa - veriteľa Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica - Daňový úrad Považská Bystrica, Centrum 2408/43, Považská Bystrica, IČO 00 634 816 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka CREMILA s.r.o. so sídlom Pružina 186, IČO 31 596 444, o odmene a výdavkoch predbežného správcu takto

ROZHODOL

I. Predbežnému správcovi Mgr. Branislavovi Zemanovičovi so sídlom kancelárie I. Olbrachta 900/6, Trenčín sa p r i z n á v a paušálna odmena vo výške 663,88 eura a náhrada preukázaných výdavkov za zisťovanie majetku dlžníka vo výške 412,67 eura.

II. U p r a v u j e sa uctáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia zaplatila predbežnému správcovi Mgr. Branislavovi Zemanovičovi so sídlom kancelárie I. Olbrachta 900/6, Trenčín, priznanú odmenu vo výške 663,88 eura a náhradu preukázaných výdavkov vo výške 412,67 eura na účet správcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu 0274528638/0900, a to z preddavku zloženého navrhovateľom - veriteľom na účet tunajšieho súdu pod položkou reg. 18a 18/11.

III. Navrhovateľovi - veriteľovi sa v r a c i a nevyplatená časť preddavku vo výške 583,15 eura prostredníctvom uctárne tunajšieho súdu.

IV. U p r a v u j e sa uctáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia zaplatila navrhovateľovi - veriteľovi nevyplatenú časť preddavku vo výške 583,15 eura evidovaného pod položkou reg. 18a 18/11.

Poučenie

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku prostredníctvom Okresného súdu Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Trenčín dňa 11. 8. 2011
Mgr. Patricie Kepeňová, samosudkyňa